

**NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA**

**JURGITOS KOLYČIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA**

2014-09-18 Nr. 3A-1249-(2.90)  
Vilnius

Vardas, pavardė

**JURGITA KOLYČIENĖ**

Gimimo data ir vieta

1976 m. rugsėjo 2 d.  
Šilalės r., Vabalų km.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1998 m. Kauno technologijos universitetas. Verslo administravimo bakalauro laipsnis.  
2005 m. Vilniaus universitetas. Teisės magistro kvalifikacinis laipsnis.

**DARBO PATIRTIS**

1992 01	-	1994 09	Laukuvos apylinkės agrarinė tarnyba, valytoja
1998 08	-	1999 12	ŽŪB „Kontautėliai“, vadybininkė
1999 12	-	2002 08	Šilalės darbo birža, statistikė, komp. tinklo administratorė, informatikė
2002 08	-	2006 04	Šilalės rajono savivaldybė, mero patarėja, administracijos vyr. specialistė juristė
2006 05	-	2011 07	Šilutės rajono apylinkės prokuratūra, prokurorė
2011 07	-	iki šiol	Šiaulių miesto apylinkės teismas, teisėja

Administravimo skyriaus vedėja



Ina Balnytė



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

### PAŽYMA APIE TEISĖJOS JURGITOS KOLYČIENĖS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2015-11-16 Nr. 3R-2199-(2.67)  
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja Jurgita Kolyčienė 2012-2015 m. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
NPK-2 Turtinių nusikalstamų veiklų tyrimo ir turto išieškojimo ikiteisminio tyrimo pareigūnų, prokurorų ir teisėjų kvalifikacijos kėlimo programa	2012 01 09-11	16
KT-III-5 Konstitucinė teisė	2012 04 19-20	14
BT-I-5 Baudžiamoji teisė (apylinkių teismų teisėjams, turintiems iki 5 metų teisėjo darbo stažą)	2012 09 10-12	19
BP-I-5 Baudžiamasis procesas (apylinkių teismų teisėjams, turintiems iki 5 metų teisėjo darbo stažą)	2012 11 05-07	22
ATP-5 Administracinių teisės pažeidimų bylų nagrinėjimo apylinkės ir apygardos teisme ypatumai	2013 01 14-16	18
KOR-2 Korupcinio pobūdžio nusikalstamos veiklos	2013 02 11-13	20
T-KRI Kredito įstaigų reguliavimas ir priežiūra	2013 04 26	6
Aplinkos poveikio vertinimo ir ES gamtos direktyvų sąveika	2014 01 22-24 Bukareštas (Rumunija)	-
BP-2-1 Bylų procesas	2014 03 03	6
BP-3-1 Procesiniai dokumentai. Žalos atlyginimas	2014 03 04	6
BT-2-1 Nusikaltimai ir baudžiamieji nusižengimai	2014 04 30	6
BT-3-1 Baudžiamosios teisės atribojimas. Nusikaltimai ir baudžiamieji nusižengimai žmogaus seksualinio apsisprendimo laisvei ir neliečiamumui	2014 06 12	6
KLB-2 Lietuvių kalbos vartosenos ypatumai teismo procesiniuose dokumentuose	2014 09 05	7
Kova su prekyba žmonėmis	2014 10 14 Vilnius (Lietuva)	-
NG-2 Bendravimas su neįgaliaisiais	2014 10 23	6
EST-2 Europos Sąjungos teisė	2014 10 24	6
BT-1-2 Bausmių skyrimas ir tarptautinis bendradarbiavimas	2014 11 18	8
TE-2 Teismo medicinos ekspertizės ir tyrimai. Psichiatrijos ekspertizė	2014 12 01-02	12
Seminaras teisėjams ir prokurorams, dirbantiems su bylomis dėl falsifikuotų medikamentų	2015 01 22-23 Paryžius (Prancūzija)	-

NP-1 Nepilnamečių justicija	2015-02-10-12	18
B-I-1(J) Baudžiamoji teisė	2015-04-20-23	24
Europos teisė ir teisėtumas baudžiamosios teisės kontekste	2015 10 12-14 Skandiči (Italija)	-

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo  
skyriaus vedėja



Aušra Bernotienė



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

### Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėja: Jurgita Kolyčienė, Šiaulių apylinkės teismas

2015-10-05 Nr. SK-1989-(2.57/

	2012-2014 metai	2014 metai	2013 metai	2012 metai
<b>Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):</b>				
Teisėjo	65.80	74.60	56.99	0.00
Apylinkių teismuose	73.04	75.74	71.58	71.79
<b>Išnagrinėta baudžiamųjų bylų</b>				
Iš viso	263	125	138	0
Iš jų priimant nuosprendį	147	71	76	0
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*</b>				
Teisėjo	114	108	120	0
Apylinkės teisme	123	114	133	0
Apylinkių teismuose	114	116	117	109
Apskūsta nuosprendžių	41	24	17	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	28	34	22	0
Pakeista nuosprendžių	6	3	3	0
Panaikinta nuosprendžių	1	1	0	0
<b>Priimtų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	99.62	99.20	100.00	
Apylinkių teismuose	98.50	98.54	98.30	98.66
<b>Apskūstų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	97.56	95.83	100.00	
Apylinkių teismuose	89.72	89.51	88.08	91.41
<b>Išnagrinėta civilinių bylų</b>				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant sprendimą	0	0	0	0
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**</b>				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	71	69	73	0
Apylinkių teismuose	84	82	86	84
Apskūsta sprendimų	0	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0	0
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
<b>Priimtų sprendimų stabilumas:</b>				

	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	99.57	99.63	99.53	99.54
<b>Apskųstų sprendimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	84.31	85.99	83.15	83.72
<b>Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų</b>					
	Iš viso	855	486	369	0
	Apskųsta nutarimų	50	22	28	0
	Pakeista nutarimų	4	2	2	0
	Panaikinta nutarimų	5	1	4	0
<b>Priimtų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	99.42	99.79	98.92	
	Apylinkių teismuose	98.93	99.06	98.90	98.84
<b>Apskųstų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	90.00	95.45	85.71	
	Apylinkių teismuose	80.58	81.55	80.70	79.54
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	25	24	1	0
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	136	69	67	0
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	219	123	96	0

\* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

\*\* vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Ernesta Sakalauskienė



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

**Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą**  
**Teisėja: Jurgita Kolyčienė, Šiaulių miesto apylinkės teismas**

2015-10-05 Nr. 3R-1988-(251/

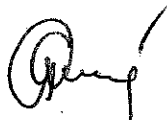
	2012-2014 metai	2014 metai	2013 metai	2012 metai
<b>Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):</b>				
Teisėjo	46.50	0.00	0.00	46.50
Apylinkių teismuose	73.04	75.74	71.58	71.79
<b>Išnagrinėta baudžiamųjų bylų</b>				
Iš viso	106	0	0	106
Iš jų priimant nuosprendį	63	0	0	63
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*</b>				
Teisėjo	64	0	0	64
Apylinkės teisme	105	0	0	105
Apylinkių teismuose	114	116	117	109
Apskūsta nuosprendžių	14	0	0	14
Apskūstų nuosprendžių procentas	22	0	0	22
Pakeista nuosprendžių	3	0	0	3
Panaikinta nuosprendžių	1	0	0	1
<b>Priimtų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	99.06			99.06
Apylinkių teismuose	98.50	98.54	98.30	98.66
<b>Apskūstų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	92.86			92.86
Apylinkių teismuose	89.72	89.51	88.08	91.41
<b>Išnagrinėta civilinių bylų</b>				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant sprendimą	0	0	0	0
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**</b>				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	66	0	0	66
Apylinkių teismuose	84	82	86	84
Apskūsta sprendimų	0	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0	0
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
<b>Priimtų sprendimų stabilumas:</b>				

	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	99.57	99.63	99.53	99.54
<b>Apskųstų sprendimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	84.31	85.99	83.15	83.72
<b>Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų</b>					
	Iš viso	295	0	0	295
	Apskųsta nutarimų	21	0	0	21
	Pakeista nutarimų	3	0	0	3
	Panaikinta nutarimų	2	0	0	2
<b>Priimtų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	99.32			99.32
	Apylinkių teismuose	98.93	99.06	98.90	98.84
<b>Apskųstų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	90.48			90.48
	Apylinkių teismuose	80.58	81.55	80.70	79.54
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	39	0	0	39
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	39	0	0	39
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	91	0	0	91

\* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

\*\* vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Ernesta Sakalauskienė



## NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

### IŠVADA DĖL TEISĖJOS JURGITOS KOLYČIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2014 m. spalio 7 d. Nr. 48P-118-(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2014-10-07 posėdyje išanalizavusi Šiaulių apylinkės teismo teisėjos Jurgitos Kolyčienės periodiniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 7–8 punktuose nustatytus su teisėjo profesine veikla susijusius veiksmus, ir išklausiusi teisėjos J. Kolyčienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

#### n u s t a t ė:

J. Kolyčienė Šiaulių apylinkės teismo (iki 2012-12-31 Šiaulių miesto apylinkės teismas) teisėjos pareigas eina nuo 2011 metų liepos mėnesio. Per veiklos vertinimo laikotarpį teisėja nagrinėjo baudžiamąsias, administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese, atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos J. Kolyčienės jurisdikcinę veiklą matyti, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis 2011–2012 metais buvo didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 77,27, apylinkių teismuose – 69,44); 2013 metais – mažesnis (teisėjos – 56,99, apylinkių teismuose – 71,58).

Teisėjos J. Kolyčienės vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2011–2012 metais buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 64 dienos, apylinkių teismuose – 111 dienų); 2013 metais – ilgesnė (teisėjos – 120 dienų, apylinkių teismuose – 117 dienų). Šiose bylose teisėjos priimtų ir apskųstų sprendimų stabilumo rodikliai buvo aukštesni už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (priimtų nuosprendžių stabilumas: 2011–2012 metais teisėjos – 99,19%, apylinkių teismuose – 98,46%; apskųstų nuosprendžių stabilumas: teisėjos – 92,86%, apylinkių teismuose – 90,99%; 2013 metais teisėjos priimtų ir apeliacine tvarka panaikintų nuosprendžių nebuvo nė vieno (nuosprendžių stabilumas – 100 %)).

Šiaulių apygardos teismo pateiktais duomenimis, šeši teisėjos šiose bylose priimti procesiniai sprendimai apeliacine tvarka buvo pakeisti ir vienas procesinis sprendimas buvo panaikintas (asmuo buvo nepagrįstai nuteistas pagal dalį kaltinimų). Nuosprendžių pakeitimo priežastys: du nuosprendžiai pakeisti dėl netinkamai subendrintų bausmių; vienas nuosprendis pakeistas, konstatavus, kad asmuo buvo nepagrįstai išteisintas pagal dalį kaltinimų; du nuosprendžiai pakeisti dėl nuteistiesiems paskirtų per griežtų bausmių; vienas nuosprendis pakeistas, nes buvo neteisingai nurodytas išteisinimo pagrindas.

Teisėjos J. Kolyčienės administracinių teisės pažeidimų bylose 2011–2013 metais priimtų sprendimų stabilumo rodiklis atitiko apylinkių teismų vidurkį, apskųstų – buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (2011–2012 metais teisėjos – 88,00%, apylinkių teismuose – 79,45%; 2013 metais teisėjos – 85,71%, apylinkių teismuose – 80,77%). Šiaulių apygardos teismo pateiktais duomenimis, penki teisėjos šiose bylose priimti procesiniai sprendimai apeliacine tvarka buvo pakeisti ir septyni procesiniai sprendimai buvo panaikinti. Procesinių sprendimų panaikinimo priežastys: nebuvo surinkti svarbūs duomenys, neištirtos svarbios aplinkybės; byla buvo nepagrįstai nutraukta, nesant asmens veiksmuose pažeidimo, numatyto Administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau – ATPK) 41<sup>3</sup> straipsnio 1 dalyje; nebuvo surinkta neginčytinų įrodymų dėl asmens kaltės; dviejose bylose nutarimai panaikinti, o bylos grąžintos nagrinėti teismui iš naujo, kadangi



bylose nebuvo pirmosios instancijos teismo posėdžio protokolo, iš nutarimų nebuvo aišku, ar buvo nagrinėjamos įvykio aplinkybės; nutartis, kuria byla buvo grąžinta institucijai, panaikinta, konstatavus, kad administracinio teisės pažeidimo protokolas surašytas teisėtai ir pagrįstai, o pirmosios instancijos teismas netinkamai taikė materialinės teisės normas; vienas nutarimas panaikintas, o byla nutraukta, konstatavus, kad asmens veikoje nėra administracinio teisės pažeidimo sudėties. Nutarimų pakeitimo priežastys: asmenims, nubaustiems pagal ATPK 130<sup>2</sup> straipsnį (pakartotinai vairavimas neblaiviam), nepagrįstai buvo neskirtas automobilio konfiskavimas (2 atvejai); nepagrįstai pripažinta pažeidėjo atsakomybė sunkinanti aplinkybė, paskirta per griežta nuobauda; pažeidėjams buvo nepagrįstai paskirtos švelnesnės nei įstatyme numatytos nuobaudos (2 atvejai).

Šiaulių apygardos teismo duomenimis, teisėja J. Kolyčienė turi tris baudžiamąsias bylas, kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau negu vienerius metus. Komisija, išnagrinėjusi ilgo bylų nagrinėjimo priežastis – vienos bylos nagrinėjimas užtruko dėl liudytojų neatvykimo, paskirtos ekspertizės; antros bylos nagrinėjimas užtruko dėl gynėjų, liudytojų, kaltinamojo neatvykimo, būtinybės kreiptis į specialistą atlikti tyrimą, kaltinimo pakeitimo; trečioje byloje paskelbta kaltinamojo paieška, – bylų vilkinimo faktų teisėjos darbe nenustatė.

Vertinant teisėjos J. Kolyčienės jurisdikcinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių dokumentų surašymo kokybę – pažymėtina, jog teisėja tinkamai vadovauja procesui. Šiaulių apygardos teismo pateiktais duomenimis, išklausus atsitiktine tvarka parinktus teisėjos J. Kolyčienės nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėja posėdžiams vadovauja laikydamasi proceso normų reikalavimų, su visais proceso dalyviais bendrauja mandagiai, dalykiškai, taktiškai, posėdžių metu mintis dėsto aiškiai ir sklandžiai, atidžiai išklauso proceso dalyvių paaiškinimus, yra pasiruošusi bylų nagrinėjimui, reikli proceso dalyviams, netoleruoja netinkamo elgesio proceso metu. Teisėjos surašyti procesiniai dokumentai yra pakankamai motyvuoti, sklandūs ir aiškūs, atitinka jų formai ir turiniui keliamus reikalavimus.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, teisėjos J. Kolyčienės jurisdikcinė veikla vertinama gerai.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos J. Kolyčienės bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymi, jog teisėjos elgesys, bendravimas, asmeninės ir dalykinės savybės atitinka teisėjui keliamus reikalavimus, teisėja laikosi Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų reikalavimų ir principų, geba planuoti ir organizuoti savo darbą, teismo administracijai teikia vertingų pasiūlymų ir pastebėjimų, susijusių su teismo administravimo veikla, yra pareiginga, atsakinga, pasižyminti dalykiškumu ir santūrumu, įsiklausanti į kitų teisėjų nuomonę, tačiau turinti ir savo poziciją, nekonfliktiška.

Šiaulių apygardos teismo pirmininkas pažymi, kad įgyvendinant Šiaulių apylinkės teismo administracinės veiklos priežiūros 2012–2013 metų planus, nustatyta, kad teisėja turėjo penkias administracinių teisės pažeidimų bylas, kurios buvo nutrauktos suėjus vykdymo senaties terminui, keletas netikslumų suvedant duomenis į LITEKO sistemą, pažeisti kelių išnagrinėtų bylų perdavimo raštinei terminai.

2013-05-09 Šiaulių apygardos teisme gautas prokuroro E. Timonio tarnybinis pranešimas dėl teisėjos J. Kolyčienės veiksmų ir sprendimų nagrinėjant baudžiamąją bylą Nr. 1-435-898/2013, kuriame teigiama, kad teisėjos J. Kolyčienės 2013-02-08 priimta nutartis, kuria baudžiamoji byla buvo grąžinta tyrimui papildyti, buvo akivaizdžiai nepagrįsta ir dėl to buvo sulaukta senaties termino suėjimo. Be to, pareiškėjo nuomone, teisėja J. Kolyčienė per savo sekretorę bendravo su kaltinamųjų gynėju adv. M. Bakanu, kuris galėjo padaryti teisėjai poveikį dėl minėtos nutarties priėmimo. Šią išvadą prokuroras grindė videoįrašu, iš kurio matyti, kad adv. M. Bakanas bendravo su teisėjos J. Kolyčienės posėdžių sekretore. Susipažinus su pateiktu prokuroro E. Timonio tarnybiniu pranešimu bei medžiaga, padaryta išvada, kad atlikti patikrinimo bei inicijuoti patraukimą drausminen atsakomybėn teisėją J. Kolyčienę nėra pagrindo. Šiaulių apylinkės teismo 2013-02-08 nutarties pagrįstumas ir teisėtumas buvo patikrintas aukštesnės instancijos teismo apeliacine tvarka, todėl tikrinti jos priėmimo aplinkybes administracinės veiklos priežiūros tvarka nebuvo pagrindo.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja J. Kolyčienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės doktriną, dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose. Teisėja yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė, Šiaulių apylinkės teismo korupcijos prevencijos komisijos narė, ne kartą buvo paskirta studentų praktikos vadove.

Komisija, įvertinusi teisėjos Jurgitos Kolyčienės jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, daro išvadą, kad teisėja turi geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje, teisėjos profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka apylinkės teismo teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus.

Pirmininkas



Benediktas Stakauskas

Sekretorė

Inga Dauparaitė

SUSIPAŽINAU

(parašas)  
Jurgita Kolyčienė  
2014-



## PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

### IŠVADA

#### DĖL PRETENDENTŲ Į VILNIAUS APYGARDOS TEISMO TEISĖJO PAREIGAS

2015 m. gruodžio 7 d. Nr. 35P-30-(7.5.4)

Vilnius

Posėdžiai vyko 2015 m. spalio 19 ir 26 dienomis, lapkričio 2 ir 23 dienomis Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Virginijus Lepeška.

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Ligita Cibulskienė ir Alina Dokutovičienė.

Dalyvavo nariai: Virginijus Lepeška (nedalyvavo lapkričio 2 d. posėdyje), Šarūnas Černiauskas (nedalyvavo spalio 19 d. posėdyje), Olegas Fedosiukas, Neringa Švedienė, Giedrė Lastauskienė, Skirgailė Žalimienė (nedalyvavo spalio 26 d., lapkričio 2 d. ir 23 d. posėdyje), Nerijus Mačiulis (nedalyvavo spalio 19 d. posėdyje).

Dalyvavo kiti kviešti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarijos kanclerio biuro vyriausioji specialistė Agnė Jeruševičiūtė, Vilniaus apygardos teismo pirmininkas Vytautas Zelianka (spalio 19 d. posėdyje).

Pretendentai į Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas:

- |                               |                          |
|-------------------------------|--------------------------|
| 1. Rima Bražinskienė          | 14. Valerij Paškevič     |
| 2. Jūratė Gaidytė-Lavrinovič  | 15. Alenas Piesliakas    |
| 3. Miroslavas Gvozdovičius    | 16. Ovidijus Ramanauskas |
| 4. Asta Jakutytė-Sungailienė  | 17. Irma Randakevičienė  |
| 5. Kęstutis Jankauskas        | 18. Ernestas Rimšelis    |
| 6. Arvydas Jasonas            | 19. Staknienė Inga       |
| 7. Virginija Jurkštienė       | 20. Mindaugas Striaukas  |
| 8. Visvaldas Kazakiūnas       | 21. Inga Štuopienė       |
| 9. Pavelas Kujalis            | 22. Lilija Tarčevskaja   |
| 10. Jurgita Kolyčienė         | 23. Aušra Valinskienė    |
| 11. Virginija Liudvinavičienė | 24. Bronius Varsackis    |
| 12. Ramunė Mikonienė          | 25. Audrius Žiedelis     |
| 13. Artūras Panomariovas      | 26. Nijolė Žimkienė      |

Teisėjai, pageidaujantys persikelti į kitą tos pačios pakopos teismą:

1. Jūra Marija Strumskienė

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą,



ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, pirmininkų motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, specializacijos, darbo patirties, priimtų procesinių sprendimų ir jų keitimo bei naikinimo priežasčių, teisėjų darbo krūvių, motyvų, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus, įvertino pretendentes pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijų 1 priedą ir Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų 3 priedą. Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų motyvą, turimą darbo patirtį, teisėjų darbo krūvį<sup>1</sup> ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę<sup>2</sup>, stabilumą), specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines, dalykines savybes ir gebėjimus, taip pat į Vilniaus apygardos teismo pirmininko Vytauto Zeliankos nuomonę ir į teismo teisėjų kolektyvo nuomonę. Atrankos komisija pagal bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestinę lentelę vienbalsiai (6 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų) pripažino, kad Alenas Piesliakas, Aušra Valinskienė, Jurgita Kolyčienė, 5 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų pripažino, kad Ernestas Rimšelis, Lilija Tarčevskaja, Mindaugas Striaukas, Nijolė Žimkienė, Jūra Marija Strumskienė, Virginija Liudvinavičienė, ir 4 balsais „už“ iš 6 pripažino, kad Jūratė Gaidytė-Lavrinovič, – tinkamiausi pretendentai Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti.

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Vardas, pavardė	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1–6 punktus						Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	
Alenas Piesliakas	8,5	9,8	39,6	13,8	9,8	14,6	96,10
Ernestas Rimšelis	7	9,6	37,4	14,4	9,8	14,4	92,60
Aušra Valinskienė	7	9,33	37,33	14,83	9,17	14,50	92,16
Lilija Tarčevskaja	10	9,6	36,8	13,8	9,2	12,4	91,80
Mindaugas Striaukas	9	9,17	35,33	14,33	9,83	13,83	90,83
Nijolė Žimkienė	8	9,33	36,17	14,17	8,5	14	90,17
	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų 1–5 punktus						
	1		2	3	4	5	
Jūra Marija Strumskienė	20		30,83	13,	9	17,33	90,16

<sup>1</sup> Darbo krūvis – tai per mėnesį išnagrinėtos bylos ir procesiniai dokumentai.

<sup>2</sup> Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).



Vardas, Pavardė	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1–6 punktus						Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	
Jūratė Gaidytė-Lavrinovič	10	9,67	35,33	13,17	8,5	13,17	89,84
Jurgita Kolyčienė	5	9,8	38,2	13,4	8,6	13,4	88,4
Virginija Liudvinavičienė	7,5	9,33	35,67	13,17	9	13,67	88,34

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausiu pripažintas Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjas Alenas Piesliakas surinko daugiausia balų – 96,10 iš 100 galimų – ir užėmė aukščiausią – pirmąją – vietą. Alenas Piesliakas Vilniaus miesto apylinkės teismo (iki 2012-12-31 Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo) teisėjo pareigas eina nuo 2004 m. birželio mėn., nuo 2013 m. sausio mėn. eina šio teismo pirmininko pavaduotojo pareigas. Teisėjas nagrinėja baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjo A. Piesliako 2012–2014 metų jurisdikcinę veiklą įvertino gerai. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, A. Piesliakas aktyviai dalyvauja įstatymų projektų rengimo procese, yra aktyvus Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys, aštuonerius metus dirbo Mykolo Romerio universiteto Baudžiamosios teisės katedros lektoriumi, dėstė baudžiamosios teisės specialiąją dalį, kvietinis Lietuvos policijos mokyklos ir Lietuvos advokatūros lektorius, skaito paskaitas baudžiamosios teisės temomis, yra trijų mokslinių darbų autorius ir bendraautoris, Vilniaus miesto apylinkės teismo nuolatinės antikorupcinės komisijos pirmininkas. Alenas Piesliakas apibūdinamas kaip disciplinuotas, darbštus, principingas, iniciatyvus, taktiškas, mandagus, kolektyvo gerbiamas teisėjas, pasižymintis gerais administravimo ir vadovavimo kolektyvui įgūdžiais, aukšta profesine kultūra, analitiniu ir konstruktyviu mąstymu, tvirta ir motyvuota nuomone, greitai įsisavina naują informaciją. Teisėjas sklandžiai dėsto mintis, yra nuovokus, kūrybiškas ir talentingas teisininkas, kuris dėl tinkamo darbo organizavimo geba vykdyti ne tik teisėjo, vieno iš teismo administracijos vadovo funkcijas, bet ir aktyviai dalyvauti kitose veiklose: parengti pranešimus konferencijoms, dalyvauti teismo organizuojuose visuomenės švietimo projektuose, vesti pažintines moksleivių ekskursijas teisme. Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų nuomone, Alenas Piesliakas užima trečiąją vietą iš penkių tinkamiausiais pripažintų pretendentų. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo A. Piesliako kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, kvalifikacijos kėlimą, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad jis gali sėkmingai eiti Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisija vienu iš tinkamiausių įvardijo ir antrąją vietą pretendentų eiliškumo sąraše užėmusį teisės krypties socialinių mokslų daktarą Ernestą Rimšėlį. Pretendentas 2006 m. apgynė disertaciją „Esminiai baudžiamojo proceso įstatymo pažeidimai: samprata, vertinimas ir teisiniai padariniai“. Ernestas Rimšelis nuo 1999 m. Lietuvos apeliaciniame teisme ėjo skirtingas pareigas: konsultanto, teisėjo padėjėjo, teismo pirmininko patarėjo, skyriaus pirmininko patarėjo. Pretendentas nuo 2008 m. su pertraukomis dirbo ir šiuo metu tebedirba Mykolo Romerio universiteto lektoriumi, šiuo metu dėsto studijų dalyką baudžiamojo proceso teisę bakalauro studijų studentams, aktyviai dalyvauja ir kitose Baudžiamosios teisės ir proceso instituto veiklose: rengiant metodinę medžiagą studijoms, organizuojant mokslines diskusijas, ekspertinėse veiklose dėl teisės aktų projektų ir kt. Pretendentas nurodo esantis keturių mokslinių publikacijų apie baudžiamąjį procesą autorius, trijų bendraautoris, Lietuvos advokatūros narys, asociacijos „Kiemelių bendruomenė“ valdybos narys, asociacijos „Kemperiauk“ ir klubo „Divel



LT“ narys. 2009 – 2014 metais dirbo Lietuvos Respublikos Prezidento patarėju teisės ir teismų veiklos klausimais, taip pat buvo Lietuvos Respublikos teisingumo ministro įsakymu sudaryto Baudžiamojo proceso kodekso priežiūros komiteto narys, Teisėjų tarybos sudarytų darbo grupių įvairiais teismų veiklos klausimais narys, yra gavęs padėkas iš Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko (2003 m.) ir Teisėjų tarybos (2008 m.), o 2014 m. apdovanotas Lietuvos Respublikos Prezidento medaliu. Atrankos komisijos turimais duomenimis, E. Rimšelis nuo 2014 m. rugsėjo 2 d. įrašytas į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą ir dirba advokatų kontoroje „Tark, Grunte, Sutkienė ir partneriai“. Ernestas Rimšelis apibūdinamas kaip labai motyvuotas, pasižymintis puikiais teisėjui reikalingomis asmeninėmis savybėmis: tvirtumu, kryptingumu, aiškiu minčių dėstymu, drausmingumu, atsakingumu, pareigingumu. Akcentuojama, kad tai aktyvus mokslininkas, konstruktyviai dirbantis kolektyve. Pretendento Ernesto Rimšelio turima praktinė ir mokslinė patirtis būtų labai vertinga, nagrinėjant sudėtingas baudžiamąsias bylas Vilniaus apygardos teisme, ir yra vienas iš svarbiausių privalumų užimti Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas. Atrankos komisija mano, kad Ernesto Rimšelio profesinis, dalykinis pasirengimas, mokslinis įdirbis, teismų sistemos veiklos išmanymas, asmeninės savybės, socialinės kompetencijos ir gebėjimai leidžia jam sėkmingai pretenduoti užimti Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Vienbalsiai Atrankos komisijos tinkamiausia pripažinta kandidatė Aušra Valinskienė puikiai išmano teismų darbą, iki tapdama teisėja dirbo teismo posėdžių sekretore, teisėjo padėjėja, o nuo 2009 m. balandžio dirba teisėja Vilniaus miesto apylinkės teisme. Šiame teisme nuo paskyrimo iki 2012 m. sausio 1 d. atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas, o nuo 2012 m. sausio 1 d. nagrinėja baudžiamąsias, administracinių teisės pažeidimų bylas, teikimus, prašymus šių bylų vykdymo procese, taip pat pagal grafiką švenčių dienomis ir budėjimų savaitgaliais metu atlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Kandidatė turi šešerius metus teisėjo darbo stažo, pagal galimybes kelia kvalifikaciją tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose mokymuose ir konferencijose, nurodo mokanti rusų ir anglų kalbas, esanti Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė, o nuo 2015 m. balandžio 17 d. ir šios asociacijos valdybos narė. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos A. Valinskienės profesinę veiklą 2012–2014 metais matyti, kad teisėjos vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė yra trumpesnė už šalies apylinkių teismuose nagrinėjamų baudžiamųjų bylų trukmę. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija įvertinusi teisėjos A. Valinskienės profesinę veiklą (2009–2012 metų laikotarpiu) padarė išvadą, kad teisėja turi geras profesines žinias, kurias tinkamai taiko praktikoje, jos profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka teisėjui keliamus profesinius reikalavimus. Aušra Valinskienė apibūdinama kaip darbšti, pareiginga, atsakingai į savo pareigas žiūrinti teisėja, palaikanti labai gerus santykius su kolegomis ir teismo personalu. Pažymima, kad ji mėgstama ir vertinama kolegų ne tik už profesines žinias, bet ir už sugebėjimą suburti kolektyvą, pozityvumą, iniciatyvumą, draugiškumą. Teisėjos Aušros Valinskienės priimami procesiniai sprendimai motyvuoti, surašyti kvalifikuotai, suprantama kalba, tinkamai taikant įstatymus. Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjai šią kandidatę įvardijo tarp tinkamiausių pretendentų užimti jų teismo teisėjo pareigas. Atrankos komisija įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos A. Valinskienės kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes mano, kad ji tinkamiausia kandidatė užimti Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Ketvirtą vietą pretendentų eiliškumo sąraše užimanti Lilija Tarčevskaja Vilniaus miesto apylinkės teismo (iki 2012-12-31 Vilniaus miesto 3 apylinkės teismo) teisėjo pareigas eina nuo 1993 m. lapkričio mėn. Šiuo metu teisėja nagrinėja baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese. Kandidatė turi dvidešimt vienus teisėjo darbo stažo metus, pagal galimybes kelia kvalifikaciją nacionaliniuose mokymuose ir konferencijose, nurodo mokanti rusų, anglų ir lenkų kalbas, nuo 2006 m. liepos iki 2008 m. gruodžio buvo Teisėjų garbės teismo narė. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo



komisija teisėjos Lilijos Tarčevskajos jurisdikcinę veiklą 2012–2014 metų laikotarpiu įvertino gerai. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos L. Tarčevskajos profesinę veiklą 2012–2014 metais matyti, kad teisėjos vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė yra ženkliai trumpesnė už šalies apylinkių teismuose nagrinėjamų baudžiamųjų bylų trukmę. Lilija Tarčevskaja apibūdinama kaip santūri, stropi, labai pareiginga ir darbšti teisėja, vertinama ir mėgstama su ja dirbančio personalo. Vilniaus apygardos teismo teisėjų nuomone, teisėjos priimami procesiniai sprendimai motyvuoti, surašyti kvalifikuotai, suprantama kalba, tinkamai taikant įstatymus. Šio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų nuomone, Lilija Tarčevskaja užima penktąją vietą iš penkių tinkamiausiais pripažintų pretendentų. Atrankos komisija įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos Lilijos Tarčevskajos didelę darbo patirtį ir gerus kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes mano, kad ji sėkmingai gali eiti Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Pretendentas Mindaugas Striaukas, prieš įgydamas aukštojo mokslo teisininko kvalifikaciją, Vytauto Didžiojo universitete studijavo anglų kalbą ir literatūrą ir įgijo bakalauro laipsnį. Mindaugas Striaukas teisėju dirba dešimtus metus, jis nuo 2005 m. sausio iki 2011 m. liepos mėnesio ėjo Šiaulių miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas ir nagrinėjo baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, teikimus bei prašymus šių bylų vykdymo procese, atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas, o šiuo metu dirba Vilniaus miesto apylinkės teisme, kur nagrinėja baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, M. Striaukas, be anglų kalbos, laisvai kalba rusiškai, turi vokiečių kalbos pagrindus. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija įvertinusi teisėjo M. Striauko profesinę veiklą (2009–2012 metų laikotarpiu) padarė išvadą, kad teisėjas turi geras profesines žinias, kurias tinkamai taiko praktikoje, jo profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka teisėjui keliamus profesinius reikalavimus. Iš Atrankos komisijai pateiktos medžiagos ir statistinių duomenų matyti, kad teisėjo vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė yra trumpesnė už šalies apylinkių teismuose nagrinėjamų baudžiamųjų bylų trukmę. Mindaugas Striaukas apibūdinamas kaip principingas, sąžiningas ir pareigingas, norintis tobulėti teisėjas, atsakingai žiūrintis į savo pareigas, aktyvus teisėjų bendruomenės narys, aktyviai prisideda organizuojant teisėjų asociacijos sporto veiklą, pažymima, kad yra ramaus būdo, kuklus ir mandagus, gerai pasirengęs darbui, kryptingai ir nuosekliai siekiantis karjeros, sugebantis išlaikyti deramą teisėjui būdingos savivarbos ir pagarbos pašnekovui pusiausvyrą. Atrankos komisijos nuomone, M. Striaukas gali būti paskirtas Vilniaus apygardos teismo baudžiamųjų bylų skyriaus teisėju.

Pretendentė Nijolė Žimkienė Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjos pareigas eina nuo 2010 metų balandžio mėnesio (iki 2012 m. gruodžio 31 d. Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja) ir nagrinėja baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, teikimus ir prašymus šių bylų vykdymo procese. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjos N. Žimkienės jurisdikcinę veiklą 2011–2013 metų laikotarpiu įvertino gerai. Iš Atrankos komisijai pateiktos medžiagos ir statistinių duomenų matyti, kad teisėjos N. Žimkienės trumpesnė vidutinė nagrinėjamos baudžiamosios bylos trukmė, o apskųstų nuosprendžių stabilumo rodikliai yra aukštesni už šalies statistinius rodiklius. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, N. Žimkienė C1 lygiu moka anglų kalbą ir labai gerai rusų kalbą, itin aktyviai kelia kvalifikaciją tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose mokymuose. Nijolė Žimkienė apibūdinama kaip labai darbšti, pareiginga, reikli, aukštos vidinės kultūros teisėja, palaikanti gerus santykius su kolegomis ir teismo personalu, atsakinga, kelianti sau itin aukštus reikalavimus, dalykiška, ryžtinga, mandagi, komunikabili. Atrankos komisijos posėdžio metu Nijolė Žimkienė argumentuotai atsakė į jai pateikiamus klausimus, laisvai dėstė mintis, paaiškino, kad nagrinėja gana sudėtingas baudžiamąsias bylas. Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkė Loreta Braždienė N. Žimkienės organizacinius sugebėjimus, Teisėjų etikos kodekso laikymąsi ir profesinę kultūrą įvertino penkiolika balų iš tiek pat galimų. Vilniaus apygardos teismo



Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjai šią pretendentę įvardijo tarp tinkamiausių pretendentų užimti jų teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisija tinkama pretendentė įvardijo Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėją Jūrą Mariją Strumskienę, kuri siekia pasinaudoti Teismų įstatymo 63 straipsnio 1 dalyje nustatyta teisėjo teise persikelti į kitą tos pačios pakopos teismą. Pretendentė turi šešiolika metų teisėjo darbo stažą, nuolat kelia kvalifikaciją tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose mokymuose ir konferencijose, nurodo mokanti anglų, vokiečių ir rusų kalbas, esanti Lietuvos teisėjų asociacijos, Europos administracinių teisėjų asociacijos narė. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos J. M. Strumskienės profesinę veiklą 2012–2014 metais matyti, kad teisėjos vidutinis darbo krūvis buvo didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apygardų administraciniuose teismuose. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija gerai įvertino teisėjos J. M. Strumskienės profesinę veiklą (2011–2013 metų laikotarpiu) pažymėdama, kad teisėjos priimti procesiniai sprendimai atitinka procesinių dokumentų logiškumo, kalbos raiškos ir aiškumo kriterijus, kad vadovaudama procesui teisėja yra neutrali proceso šalių atžvilgiu, laikosi administracinį procesą reglamentuojančių teisės aktų normų. Jūra Marija Strumskienė apibūdinama kaip patyrusi, kvalifikuota, korektiška, dalykiška, profesionali teisėja, kuri nepriekaištingai atlieka savo pareigas, puikiai organizuoja darbą, tinkamai planuoja laiką, paskirsto užduotis padėjėjui ir posėdžių sekretorei, gerai ir motyvuotai rašo procesinius sprendimus, aktyviai dalyvauja diskusijose ir teismo veikloje, geba dirbti esant dideliame darbo krūviui, turi asmeninę nuomonę ir geba ją aiškiai motyvuoti, akcentuojamas ir jos intelektas, originalus mąstymas, objektyvus tiesos ieškojimas. Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų nuomone, Jūra Marija Strumskienė viena iš penkių geriausiai vertinamų pretendentų šioje atrankoje. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos Jūros Marijos Strumskienės kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, organizacinius gebėjimus, profesinę kultūrą, žinias, asmenines savybes, mano, kad Jūra Marija Strumskienė gali sėkmingai eiti Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos 4 balsais „už“ tinkamiausia pripažinta pretendentė Jūratė Gaidytė-Lavrinovič Vilniaus miesto apylinkės teismo (iki 2012 m. gruodžio 31 d. Vilniaus miesto 2 apylinkės teismas) teisėjo pareigas eina nuo 1995 m. birželio mėn. Nuo darbo teisme pradžios teisėja nagrinėjo civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, nuo 2006 m. rugsėjo mėn. iki 2008 m. rugsėjo mėn. buvo paskirta nagrinėti bylų, kylančių iš darbo teisinių santykių, šiuo metu teisėja nagrinėja tik civilines bylas, prašymus dėl proceso atnaujinimo ir prašymus šių bylų vykdymo procese. Pažymėtina, kad teisėja laikinai, nuo 2012 m. rugpjūčio mėn. iki tų pačių metų gruodžio mėnesio, ėjo Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo pirmininko pareigas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija gerai įvertino teisėjos J. Gaidytės-Lavrinovič jurisdikcinę veiklą 2011–2013 metų laikotarpiu. Iš Atrankos komisijai pateiktos medžiagos ir statistinių duomenų matyti, kad teisėjos J. Gaidytės-Lavrinovič vidutinis darbo krūvis 2012–2014 metų laikotarpiu ženkliai viršija apylinkių teismų teisėjų darbo krūvio vidurkį, vidutinė teisėjos nagrinėjamų civilinių bylų trukmė yra trumpesnė už šalies statistinį vidurkį. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, J. Gaidytė-Lavrinovič moka anglų (B1 lygiu), rusų ir lenkų kalbas, itin aktyviai kelia kvalifikaciją tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose mokymuose. Jūratė Gaidytė-Lavrinovič apibūdinama kaip atsakinga, komunikabili, geranoriška, palaikanti gerus santykius su kolegomis ir teismo personalu, dėmesinga, taktiška, kantri, mandagi, pažymima, kad labai vertinga didelė teisėjos darbo patirtis, stabilūs procesiniai sprendimai. Atrankos komisijos posėdžio metu J. Gaidytė-Lavrinovič į jai pateikiamus klausimus atsakinėjo laisvai, paaiškino, kad prieš tapdama teisėja dirbo prokurore, o tapusi teisėja dirba su civilinėmis bylomis, tarp kurių pasitaiko ir itin sudėtingų ar sulaukiančių žiniasklaidos dėmesio. Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkė Loreta Braždienė šios pretendentės organizacinius sugebėjimus, Teisėjų etikos kodekso laikymąsi ir profesinę kultūrą įvertino penkiolika balų iš tiek pat galimų, Vilniaus apygardos teismo pirmininkas skyrė keturiolika balų iš penkiolikos galimų. Vilniaus apygardos



teismo Civilinių bylų teisėjai šią pretendentę įvardijo tarp tinkamiausių pretendentų į Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Vienbalsiai tinkamiausia Atrankos komisijos pripažinta pretendentė Jurgita Kolyčienė Šiaulių apylinkės teismo (iki 2012-12-31 Šiaulių miesto apylinkės teismas) teisėjo pareigas eina nuo 2011 metų liepos mėnesio ir nagrinėja baudžiamąsias, administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese, atlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjos J. Kolyčienės jurisdikcinę veiklą 2011–2013 metų laikotarpiu įvertino gerai. Iš Atrankos komisijai pateiktos medžiagos ir statistinių duomenų matyti, kad teisėjos J. Kolyčienės vidutinė nagrinėjamų baudžiamųjų bylų trukmė tokia pati kaip ir šalies apylinkių teismų atitinkamo rodiklio vidurkis 2012–2014 metų laikotarpiu, o priimtų ir apskustų tiek nuosprendžių, tiek nutarimų stabilumo rodikliai aukštesni už šalies apylinkių teismų rodiklių vidurkį. Jurgita Kolyčienė apibūdinama kaip pareigingą, atsakingą, dalykišką, puikiai bendraujanti ir bendradarbiaujanti teisėja, teismo administracijai teikianti vertingų pasiūlymų ir pastebėjimų, susijusių su teismo administravimo veikla. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose nurodoma, kad teisėja dažnai yra skiriama teisme praktiką atliekančių studentų vadove, yra korupcijos prevencijos komisijos narė. Atrankos komisijos nuomone, J. Kolyčienės turima teisėjos darbinė patirtis, profesinė kvalifikacija, procesinių dokumentų kokybė, asmeninės ir dalykinės savybės apibūdina teisėją kaip tinkamą užimti Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisija 5 balsais „už“ tinkama pretendentė įvardijo ir Vilniaus miesto apylinkės teismo Baudžiamųjų bylų teisėją Virginiją Liudvinavičienę, kuri šiame teisme dirba nuo 2010 m. balandžio mėn. Teisėja nagrinėja baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, teikimus ir prašymus šių bylų vykdymo procese, iki 2011 metų vidurio atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, įvertinusi teisėjos V. Liudvinavičienės jurisdikcinę (2010–2012 metų laikotarpiu) ir nejurisdikcinę veiklą padarė išvadą, kad teisėja turi geras profesines žinias, kurias tinkamai taiko praktikoje, jos profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka apylinkės teismo teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus. Iš Atrankos komisijai pateiktos medžiagos ir statistinių duomenų matyti, kad 2012–2014 metų laikotarpiu vidutinė teisėjos nagrinėjamų baudžiamųjų bylų trukmė yra trumpesnė už šalies apylinkių teismų atitinkamą rodiklio vidurkį. Virginija Liudvinavičienė apibūdinama kaip aukštos vidinės kultūros, tolerantiška, taktiška, pareigingą, atsakingą teisėją, palaikanti itin gerus santykius su kolegomis ir teismo personalu, racionaliai paskirstanti darbą su ja dirbantiems teisėjų padėjėjui ir posėdžių sekretoriui, maloniai bendraujanti, išiklausanti į kitų nuomonę. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose nurodoma, kad teisėja bylas nagrinėja operatyviai, laikydamasi įstatymo nustatytų terminų, sugeba imtis visų įstatyme numatytų priemonių, kad bylos būtų išnagrinėtos per įmanomai trumpiausią laiką, pažymima, kad ji aktyviai dalyvavo teisinio švietimo projekte – „Žinių“ radijo laidoje „Mano teisė“. Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkė Loreta Braždienė šios pretendentės organizacinius sugebėjimus, Teisėjų etikos kodekso laikymąsi ir profesinę kultūrą įvertino penkiolika balų iš tiek pat galimų. Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjai skyrė jai antrą vietą tarp geriausių pretendentų į Vilniaus apygardos teismo baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjus. Atrankos komisijos nuomone, V. Liudvinavičienės profesinė kvalifikacija, procesinių dokumentų kokybė, asmeninės ir dalykinės savybės apibūdina teisėją kaip tinkamą užimti Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, ir teismo, į kurį pretenduoja, teisėjų kolektyvų nuomonę, taip pat Vilniaus apygardos teismo pirmininko V. Zeliankos posėdžio metu išsakytą nuomonę, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir vertinimo balus,

Atrankos komisija daro išvadą, kad Alenas Piesliakas, Aušra Valinskienė, Jurgita Kolyčienė, Ernestas Rimšelis, Lilija Tarčevskaja, Mindaugas Striaukas, Nijolė Žimkienė, Jūra Marija Strumskienė, Virginija Liudvinavičienė ir Jūratė Gaidytė-Lavrinovič tinkamiausi pretendentai Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55<sup>(1)</sup> straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Virginijus Lepeška

Nariai:



Olegas Fedosiukas

Neringa Švedienė

Giedrė Lastauskienė

Skirgailė Žalimienė

Nerijus Mačiulis

Šarūnas Černiauskas